

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Амира Рамазановича Наврузова**

**«МУСУЛЬМАНСКОЕ ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО В РЕЛИГИОЗНОЙ И  
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ДАГЕСТАНА ПЕРВОЙ  
ТРЕТИ XX ВЕКА»** представленную на соискание учёной степени доктора  
исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история  
(исторические науки)

### **Актуальность избранной темы**

Представленная на защиту диссертация А.Р.Наврузова посвящена исследованию одного из сложных и дискуссионных вопросов истории Северного Кавказа и, в частности, Дагестана начала XX века – роли мусульманского просветительства (или реформаторства) в социокультурных и политических процессах региона. Тема джадидизма, реформы религиозного образования и общественно-политической деятельности дагестанских богословов и мыслителей всегда вызывала интерес исследователей. Однако большинство работ до настоящего времени было сосредоточено преимущественно либо на татарском и волго-уральском джадидизме, либо на среднеазиатском, тогда как реформаторские процессы в Дагестане нередко оставались фрагментарно освещёнными.

Актуальность определяется следующими моментами:

**1. Сохранение религиозно-правовых традиций и их переосмысление.** Несмотря на формирование в советский период светского общества, в Дагестане продолжали существовать устойчивые мусульманские институты. Изучение того, как дагестанские реформаторы пытались адаптировать ислам к вызовам эпохи (революционные потрясения, становление раннесоветской системы и др.), необходимо для понимания истоков современных религиозных и общественно-политических процессов в республике.

**2. Недостаточная проработанность темы.** Автор справедливо подчёркивает, что локальные аспекты джадидизма (в том числе и в среде

дагестанских учёных) пока исследованы значительно меньше, чем аналогичные процессы в Поволжье и Центральной Азии. Предпринятая А. Р. Наврузовым попытка воссоздать целостную картину формирования и развития мусульманского просветительства в Дагестане начала XX века восполняет пробел в отечественной историографии.

**3. Междисциплинарный подход.** Диссертант, рассматривая историю просветительского движения в Дагестане, обращается как к историческим, так и к богословским, культурологическим и правовым аспектам, демонстрируя стремление изучить вопросы эволюции общественно-политической мысли комплексно. Такой синтез исторического и исламоведческого знания востребован и в современных исследованиях ислама.

Таким образом, актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку работа непосредственно затрагивает проблематику, связанную с модернизацией мусульманского общества в контексте крупномасштабных перемен начала XX века.

### **Структура работы**

Согласно поданным в тексте сведениям, диссертационное исследование **включает:**

- Введение,
- Четыре главы (каждая из них содержит отдельные параграфы, где рассматриваются ключевые аспекты мусульманского реформаторства и просветительства в Дагестане),
- Заключение,
- Список использованных источников и литературы,
- Приложения.

Во **Введении** обоснованы актуальность, объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи диссертации, обозначены хронологические и территориальные рамки, дана историографическая

справка и краткий обзор источников, а также изложены методы и приёмы исследования.

Первая глава, согласно «Оглавлению», посвящена **историографии** вопроса, а также основным **предпосылкам и причинам** зарождения мусульманского реформаторства в Дагестане, дискуссиям о ваххабизме и отношениям реформаторов с официальными властями конца имперского и раннесоветского периодов.

Вторая глава рассматривает **образовательные реформы** (вопросы реформирования методов обучения, женскую эмансипацию, отношение к устаревшим адатам), то есть те направления, которые составляли суть социальной деятельности дагестанских просветителей.

Третья глава посвящена **правовым аспектам** мусульманского просветительства (таклид, иджитхад, практические вопросы исламской юриспруденции, регулирование вакфов, уплата закята, махр, вопросы запрета изображений и т. д.).

Четвёртая глава освещает дискуссии дагестанских реформаторов относительно **суфизма**: анализируется полемика о допустимых и недопустимых «новшествах» в суфийской практике, о культе святых и праздновании маулида. Диссертант показывает, что реформаторское движение в Дагестане было во многом направлено не только на «внешнюю» модернизацию, но и на «внутреннее» очищение религии от, по мнению реформаторов, поздних или неподтверждённых канонами элементов.

В **Заключении** автор суммирует итоги исследования, фиксирует достигнутые выводы и намечает перспективы дальнейшего научного осмысления темы.

**Список источников и литературы** объединяет архивные документы, периодическую печать, труды самих дагестанских реформаторов, а также научные монографии и статьи.

**Приложения** (указанные в оглавлении) конкретизируют и иллюстрируют

отдельные аспекты исследования (например, факсимиле ряда документов, дополнительные таблицы или тексты).

Структура работы в целом логично выстроена и отвечает теме, последовательно раскрывая историко-религиозный и культурно-политический контекст эпохи.

### **Содержание диссертации и основные результаты исследования**

Во **Введении** и в **первой главе** диссертант даёт развернутый обзор научной литературы по проблеме мусульманского реформаторства, включая исследования советских, российских и зарубежных авторов. Особое внимание уделено джадидизму как историческому феномену, который рассматривается не только в контексте татаро-волжской и среднеазиатской традиции, но и с учётом особенностей дагестанской действительности. Автор аргументированно показывает, что до сих пор дагестанскому реформаторству уделялось недостаточно внимания, и таким образом формулирует «пробел» в науке, который призвана заполнить данная работа.

Значимым моментом является анализ предпосылок появления дагестанских мусульманских просветителей в начале XX века. Среди предпосылок выделяются:

- **общий кризис традиционного религиозного образования** на фоне модернизационных процессов в России,
- **воздействие идей джадидизма** из других регионов (Волго-Уральский, кавказско-азербайджанский, среднеазиатский ареал),
- **социально-экономические перемены** в Дагестане и вовлечение местной интеллигенции в общеимперское пространство дискуссий.

Особую ценность имеет параграф о взаимоотношениях дагестанских реформаторов с официальной властью (и царской, и раннесоветской). Автор показывает, как религиозные деятели пытались найти компромисс между принципами шариата и новыми реалиями, стремились к признанию своих образовательных инициатив. В то же время часть реформаторов подвергалась

репрессиям или преследованиям, особенно в переходный период после 1917 года.

Во **второй главе** диссертации представлено комплексное освещение образовательных реформ в дагестанских мактабах и мадраса, ввод новых предметов (астрономия, медицина, естествознание, языки), а также дискуссии о языке обучения. Автор отмечает, что ряд дагестанских учёных (например, приверженцы арабского языка как сакрального) и сторонники развития местных национальных языков нередко приходили к компромиссному решению, стремясь сохранить традицию, но при этом включить «модерновые» дисциплины. Вопросы **женской эмансипации**, поднятые реформаторами, считаются диссертантом важным новшеством для дагестанского общества начала XX века.

**Третья глава** выстроена вокруг правовых вопросов: выясняется, как именно реформаторы понимали **иджтихад** и **таклид**, какое место в их концепциях занимали фетвы на актуальные для общества темы – например, проблемы вакфов, ограничения махра, использования бумажных денег при уплате закята и пр. Этот раздел, опирающийся на богословские трактаты и фетвы, даёт богатый материал для исследования трансформации ислама в быстро меняющемся социуме.

В **четвёртой главе** рассматривается отношение дагестанских реформаторов к **суфизму**: анализируется полемика о допустимых и недопустимых «новшествах» в суфийской практике, о культе святых и праздновании маулида. Диссертант показывает, что реформаторское движение в Дагестане было во многом направлено не только на «внешнюю» модернизацию, но и на «внутреннее» очищение религии от, по мнению реформаторов, поздних или неподтверждённых канонами элементов.

В **Заключении** автор формулирует обобщающие выводы о месте и значении мусульманского просветительства в становлении нового облика дагестанского общества первой трети XX века. Центральной идеей работы становится тезис о том, что дагестанские реформаторы – «джадиды» –

сыграли важную роль в модернизации образовательной и социально-политической сферы республики, стремясь при этом сохранить культурно-религиозную идентичность. В исследованиях подобных процессов, указывает диссертант, заложен потенциал понимания современной общественно-политической ситуации на Северном Кавказе.

### **Достоинства и некоторые замечания по диссертации**

#### **Достоинства исследования:**

1. **Системность и комплексность.** Работа охватывает широкий спектр проблем (образование, право, суфийские практики и т. д.), демонстрирует всесторонний подход к пониманию мусульманского реформаторства.

2. **Широкая источниковая база.** Наряду с опубликованными трудами, автор опирается на материалы периодической печати, богословские сочинения и архивы.

3. **Научная новизна.** Диссертант вводит в научный оборот редкие дагестанские тексты и статьи из газет, а также рассматривает малозатронутые в предыдущих исследованиях аспекты религиозной полемики.

4. **Удачное сочетание исторического анализа с религиоведческим.** Привлечение богословских источников позволило реконструировать важные моменты внутреннего дискурса и мотивацию реформаторов.

#### **Замечания:**

1. **Терминологическая система.** В тексте часто используются термины «джадидизм», «реформаторство», «просветительство» и «ваххабизм». Было бы полезнее более чётко определить и дифференцировать эти понятия, особенно применительно к локальной дагестанской специфике.

2. **Баланс между общественно-политической и богословской проблематикой.** При большом количестве богословско-правовых деталей (фетвы, иджитхад и т. д.) иногда на второй план отходит политический фон:

например, взаимодействие реформаторов с различными органами власти в 1920–1930-х гг. могло бы быть проработано более детально (больше архивных примеров, конкретные кейсы).

3. **Сопоставительный анализ.** В работе затронута идея, что дагестанские реформаторы знали и пользовались идеями из Поволжья или Туркестана. Для полноты картины можно было бы чаще делать сравнительные параллели с опорой на исследования по волжско-уральскому или азербайджанскому джадидизму.

4. **Языковой вопрос** (арабский, тюркский, местные дагестанские языки). В диссертации это затронуто, но заслуживает более развернутой аргументации о том, почему именно арабский язык продолжал играть ведущую роль, какие при этом возникали трудности, особенно при распространении «новых» знаний.

Перечисленные замечания носят творческий характер и не снижают общей высокой оценки работы.

### **Заключение**

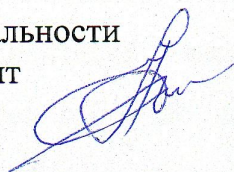
Диссертация А. Р. Наврузова «Мусульманское просветительство в религиозной и общественно-политической жизни Дагестана первой трети XX века» представляет собой полноценное научное исследование, основанное на широком комплексе источников. Автор убедительно раскрывает особенности и масштабы мусульманского реформаторства (джадидизма) в Дагестане, выявляет предпосылки его возникновения, анализирует основные направления образовательной, богословской, общественно-политической деятельности дагестанских учёных. Теоретическая и практическая значимость работы очевидны, поскольку полученные выводы можно использовать в научно-исследовательской и педагогической деятельности, а некоторые из них могут быть востребованы и при выработке стратегии взаимодействия религиозных институтов с органами власти и обществом.

Автореферат в целом отражает содержание диссертационного исследования.

С учётом поставленных целей и достигнутых результатов, диссертация соответствует требованиям 9 –14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. №842 к докторским диссертациям по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки). Считаю, что её автор, **Амир Рамазанович Наврузов**, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора исторических наук.

**Официальный оппонент:**

Ректор Исламского института  
имени Мухаммеджана Хусаинова  
доктор исторических наук по специальности  
5.6.1 - Отечественная история, доцент



Адыгамов Р.К.

МП. «13» мая 2025г.

Адрес: 109044, Москва, 1-Крутицкий переулок, дом 5, строение 1  
Тел.: +7 917 868 76 56  
Электронная почта: info@iimh.ru

*Подпись Адыгамова Р.К. заверяю*



13.05.2025г.